

Топ-3 "поворотных" дел Арбитражного суда Западно-Сибирского округа

Специалисты ООО "КонсультантПлюс:РегиональныеТехнологии" отобрали интересные судебные споры, включенные в период 12 – 16 февраля 2024 года в информационный банк КонсультантАрбитраж: Западно-Сибирский округ, в которых кассация не согласилась с нижестоящими судами.

Оспаривание в процедуре банкротства гражданина соглашения об уплате им алиментов на несовершеннолетних детей, предусматривающего передачу квартиры ребенку

Конкурсный управляющий кредитором обратился с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, которое было заключено между должником и его бывшей супругой, по мнению управляющего, со злоупотреблением правом, направлено на причинение вреда кредиторам должника.

Мнение судов:

- На момент заключения соглашения должник не имел признаков неплатежеспособности.
- Определенный соглашением размер ежемесячного удержания на содержание детей не является явно чрезмерным.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Соглашение было подписано спустя 4 года после расторжения брака и 9 месяцев после рождения третьего ребенка и предусматривало передачу данному ребенку квартиры в счет полагающихся алиментов, что может свидетельствовать о формальном расторжении брака без прекращения ведения совместного хозяйства и последующем перераспределении имущества должника в пользу бывшей супруги и детей.
- Следует установить имущественное положение должника, его бывшей супруги и детей.
- Необходимо выяснить, кто является собственником спорной квартиры в настоящий момент.
- Супруги должны раскрыть суду разумные экономические мотивы заключения подобного алиментного соглашения с учетом наличия у должника в спорный период стабильного дохода, позволявшего исполнять алиментные обязательства ежемесячно в денежной форме.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.02.2024 N Ф04-7060/2023 по делу N А46-18040/2021)

Принятие управляющей компанией на обслуживание объектов благоустройства, находящихся на придомовом участке, возведенных за счет бюджетных средств

Дворовая территория решением собственников помещений в многоквартирном доме (МКД) включена в государственную программу "Формирование комфортной городской среды". Управляющая компания (УК) заключила с обществом договор подряда на выполнение работ по благоустройству названной территории. Работы, которые финансировались из городского бюджета в соответствии с соглашением, заключенным между УК и городской администрацией, были выполнены с недостатками. УК не приняла элементы благоустройства в состав общего имущества МКД. Администрация обратилась с иском об обязанности подрядчика и УК устранить недостатки и принять на обслуживание объекты.

Мнение судов:

- Подрядчик не доказал возникновение дефектов вследствие нормального износа объекта или в результате неправильной эксплуатации, недопустимого содержания объекта, соответственно, несет ответственность за выявленные недостатки.
- Собственники отказались от включения в состав общего имущества МКД материальных объектов, установленных на дворовой территории, следовательно, основания для обязанности УК принять объекты на обслуживание отсутствуют.
- Исковые требования удовлетворены частично.

Позиция кассации:

- Необходимо выяснить объем обязательств, наступающих у собственников помещений в МКД после выполнения условий предусмотренных Программой мероприятий, соглашения о предоставлении субсидии, получения денежных средств и возведения объектов благоустройства.
- Следует учесть тот факт, что у собственников помещений в МКД в силу закона возникает право общей долевой собственности в отношении объектов благоустройства, расположенных на придомовом земельном участке, а у УК, соответственно, - обязанность по содержанию данных объектов.
- Нужно исследовать вопросы, находятся ли объекты благоустройства, на которые израсходована субсидия, в пределах указанного земельного участка, обладает ли данный участок признаками придомовой территории.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2024 N Ф04-7272/2023 по делу N А45-13988/2023)

Принудительная ликвидация юридического лица

Ответчик как поручитель обязался отвечать перед истцом за исполнение третьим лицом его обязательств по генеральному договору. В настоящий момент ответчик находится в стадии ликвидации, но ликвидатор каких-либо действий, направленных на проведение процедуры добровольной ликвидации, не совершал. Истец, полагая, что все действия по ликвидации носили формальный характер, а ответчик продолжает работать, обратился с иском о ликвидации юридического лица (ЮЛ).

Мнение судов:

- Истец не является лицом, по иску которого ЮЛ может быть ликвидировано, поскольку с данным требованием вправе обратиться только третье лицо как кредитор ответчика по денежному обязательству, подтвержденному судебным актом.
- В удовлетворении исковых требований отказано.

Позиция кассации:

- Участником ответчика допущено неисполнение обязанностей по ликвидации ЮЛ в течение 9 лет, что свидетельствует о наличии оснований для принудительной ликвидации ЮЛ и назначении для этого арбитражного управляющего.
- Ввиду того, что наличие у банка права на обращение с заявлением о банкротстве ЮЛ не исключает прямую обязанность ликвидатора ответчика действовать добросовестно в соответствии с предписанными ему обязанностями в процедуре ликвидации, следует установить все значимые для спора обстоятельства, предшествующие обращению истца в суд.
- Дело направлено на новое рассмотрение.

(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.02.2024 N Ф04-7800/2024 по делу N А27-5006/2023)